

De heer [beklaagde]
per e-mail

Hilversum, 5 januari 2023

Betreffende: Schikkingsaanbod

Geachte heer [beklaagde],

Het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) heeft naar aanleiding van een melding door Koninklijke Atletiek Unie (hierna: KNAU) een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>). De melding heeft betrekking op de periode waarin u als trainer actief was bij de sprintgroep bij [vereniging] en lid was van de KNAU.

Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen heeft u een gesprek gehad met onafhankelijke onderzoekers van het ISR en bent u geconfronteerd met de verklaringen van het slachtoffer en anderen.

Feiten en kwalificatie

Op basis van de melding en de verklaringen ben ik van oordeel dat u de hiernavolgende gedragsregels van het Reglement Seksuele Intimidatie niet heeft nageleefd:

- *Artikel 6 lid 3*, te weten: Hij moet zorgen voor een omgeving en een sfeer waarbinnen de sporter zich veilig voelt te verkeren.
- *Artikel 6 lid 4*, te weten: De begeleider onthoudt zich van elke vorm van machtsmisbruik of seksuele intimidatie tegenover de sporter.
- *Artikel 6 lid 7*, te weten: De begeleider onthoudt zich ervan de sporter te bejegenen op een wijze die de sporter in zijn waardigheid aantast en verder in het priveleven van de sporter door te dringen dan nodig is voor het gezamenlijk gestelde doel.
- *Artikel 6 lid 11*: De begeleider mag de sporter niet op een zodanige wijze aanraken dat de sporter en/of de begeleider deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaan het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten.

De melding

[Melder] (21 jaar ten tijde van het incident) heeft, met aanvullingen van haar moeder [naam moeder], verklaard dat u haar tijdens het feest na een evenement vanuit de vereniging, de zogenaamde beerchase, op 9 november 2019 heeft aangerand. U was trainer van het sprintteam en zij zat in de "allround groep", waardoor zij tot aan het incident niet eerder met u te maken had. U vroeg tijdens het feest aan haar of zij over de training wilde praten en vertelde dat zij bij de sprintgroep kon komen. U heeft voorgesteld om er buiten "over te gaan praten", omdat het binnen "te luidruchtig" was. Zij had het niet naar haar zin in haar eigen trainingsgroep en heeft daarom ja gezegd. U heeft vervolgens het initiatief genomen om naar buiten, naar de zijkant van de kantine, te lopen. U heeft buiten tegen haar gezegd: "je mag bij mijn groep als ik aan je mag zitten". Zij heeft hier verbaasd op gereageerd en gelijk "nee" gezegd en geschokt gevraagd: "wat zeg jij?" U zat toen al gelijk aan haar borsten. U stond hierbij een paar centimeter voor haar met uw rug naar de baan. Zij stond met haar gezicht naar de baan. Zij heeft door het voorval EMDR (therapie) gehad, waarbij zij zich kon herinneren dat het winter was toen het gebeurde, zij toen "veel kleding" aanhad, zij onder

haar kleding een BH droeg, u op/over haar kleding aan haar borsten heeft gezeten, zij in het begin – omdat ze “te verbaasd was” - niets heeft gedaan om te voorkomen dat u aan haar borsten zat, zij wel uw handen heeft weggeduwd en een stapje naar achteren heeft gedaan, zij langs u weggelopen is en vervolgens gebeld werd door [getuige 1]. Zij is vervolgens met [getuige 1] en [naam 1] naar huis gefietst. Mevrouw [naam moeder] heeft verklaard dat zij gelijk zag dat er iets aan de hand was met [melder] toen zij thuiskwam. Zij is met [melder] in gesprek gegaan. [Melder] heeft aan haar verklaard dat ze het niet meer leuk had in haar trainingsgroep, zij graag bij de sprintgroep wilde, zij met een trainer mee naar buiten was gegaan en hij zei dat ze wel met de sprintgroep mee mocht trainen, maar “dan ging hij wel eerst aan haar zitten”. Voordat [melder] nee kon zeggen, zat de trainer al aan haar.

Verklaringen

[Bestuurslid 1] en [bestuurslid 2], beiden bestuursleden van [vereniging], hebben verklaard dat er tijdens de beerchase op de accommodatie van [vereniging] “iets” heeft plaatsgevonden tussen u en [melder]. Zij verklaren dat [melder] consistent is geweest in hetgeen zij over de gebeurtenis heeft verteld, namelijk dat er na de beerchase in 2019 een gesprek met u is geweest over “wel of niet bij u kunnen trainen”, u met haar naar buiten bent gegaan en u het verzoek heeft gedaan “om aan haar borsten te zitten”. Zij zijn met u in gesprek gegaan. U heeft verklaard dat u niet buiten bent geweest en de hele avond in het gezelschap van uw vriendin bent geweest. U heeft tevens verklaard dat u zich totaal niet in het verhaal van [melder] herkende.

[Getuige 1], zijnde lid van [vereniging] en getuige in dit onderzoek, heeft verklaard dat hij in november 2019 op de afterparty na de beerchase rond 00.00 uur aan [naam 1] heeft voorgesteld om naar huis te gaan. Hij heeft toen [melder] gebeld, omdat hij haar niet kon vinden. [Melder] is toen gekomen. [Melder] was emotioneel en verdrietig. Hij heeft [melder] toen samen met [naam 1] op de fiets naar huis gebracht. [Melder] is tijdens het fietsen gevallen en gaf toen aan: “laat mij maar liggen”. In overleg met [naam 1] heeft hij besloten om [melder] naar huis te brengen. [Melder] was boos, verdrietig en paniekerig en wilde niets vertellen. Hij heeft verklaard dat hij van andere weet dat u een plekje in uw groep aan zou bieden, mits zij dingen voor u zou doen van seksuele aard.

[Getuige 2], zijnde lid van [vereniging] en getuige in dit onderzoek, heeft verklaard dat hij met [naam 2] en [getuige 3] heeft meegedaan aan de beerchase en daarna aanwezig was op het feest. Hij kan zich niet bewust herinneren dat [melder] in de kantine bij jullie heeft gestaan of dat u met haar heeft gesproken. Hij heeft van verhalen gehoord dat u en [melder] op een gegeven moment naar buiten zijn gelopen. Hij verklaart dat hij die avond zowel binnen als buiten met u heeft gepraat. Hij heeft achteraf “van horen zeggen” gehoord dat u met iemand naar buiten, ergens achter een hoekje, was gelopen. [Melder] zou later kennelijk overstuur teruggekomen zijn en vlak daarna met [getuige 1] en [naam 1] zijn wegegaan. Verder heeft hij verklaard dat hij voorafgaand aan het onderzoeksgesprek contact heeft gehad met [getuige 3] en van hem heeft gehoord dat: “[melder] inderdaad met u was, zij overstuur weer terugkwam en toen naar huis is gefietst met die twee andere mensen”.

[Getuige 3], zijnde lid van [vereniging] en getuige in dit onderzoek, heeft verklaard dat hij als team met u en [naam 3] heeft meegedaan aan de beerchase en bij het feestje in de kantine aanwezig was. Hij heeft gezien dat u en [melder] op de dansvloer stonden. Jullie waren een beetje aan het praten, om elkaar heen aan het draaien. Jullie stonden met ze tweeën naar elkaar toe. Er stond geen heel groepje omheen. Op gegeven moment zijn jullie samen naar buiten gelopen. Het zag er volgens hem niet uit alsof jullie naar buiten gingen om alleen een frisse neus te halen. Een tijdje later waren mensen uit de groep van [melder] en [getuige 4] op zoek naar jullie. [Melder] is 10-15 minuten later in haar eentje huilend en redelijk overstuur binnengekomen. [Naam 1] en [getuige 1] zijn vervolgens met [melder] meegefietst om haar naar huis te brengen. Onderweg naar huis is hij hun nog tegengekomen en zag hij [melder] op de grond liggen.

[Getuige 4], uw ex-vriendin, (en) eveneens lid geweest van [vereniging] en getuige in dit onderzoek, heeft verklaard dat zij aanwezig was op het feest na de beerchase. Zij heeft verklaard dat zij het merendeel van de avond niet met u is geweest, maar haar eigen ding deed. Zij verklaart dat u een paar keer naar buiten en binnen bent geweest. Toen zij naar huis wilde, kon zij u niet vinden. Ze zag u samen met [melder] buiten staan. Toen zij in de auto aan u vroeg waar u was, zei u: "Ik heb een atlete die ik training heb gegeven – die was heel dronken en die moest overgeven – ik heb daarmee geholpen om dit overgeven op een rustig plekje te doen, zodat niet iedereen dat zag". Het overgeven zou – dit weet zij niet meer 100% zeker - achter het clubhuis hebben plaatsgevonden. Een jaar na het feest is zij benaderd door de zus van [melder] die vertelde: "Ja, [beklaagde] heeft mijn zusje betast op dat en dat feestje".

Uw verklaring

U (25 jaar ten tijde van het incident) heeft verklaard dat u tot in 2019 trainer was bij [vereniging]. Het was voor u mogelijk om zelf leden van [vereniging] te benaderen met het verzoek om bij uw sprintgroep te komen trainen. Tijdens de beerchase heeft u in de kantine, recht voor de bar, het initiatief genomen om tegen [melder] te zeggen dat zij welkom was bij de sprintgroep. U had hierover niet eerder contact met haar gehad. Toen u dit tegen [melder] zei, was u in gesprek met een groepje. Er waren dus veel mensen bij dit gesprek aanwezig, waaronder de vriendin van [melder] en uw ex-vriendin [getuige 4]. U heeft verklaard dat hetgeen u heeft verteld kan worden bevestigd door [getuige 2], [getuige 3] en [getuige 4]. Ook heeft u verklaard dat het totaal niet klopt dat u met [melder] naar buiten bent gegaan/geweest en u [melder] ook niet een-op-een heeft aangesproken. U heeft alleen met [getuige 4] en [naam 3] buitengestaan. U bent die avond heel veel samen met uw vriendin geweest. U heeft tegen [bestuurslid 1] en [bestuurslid 2] gezegd dat u de hele avond in de kantine bent geweest. U heeft dit puur gezegd uit zenuwen en om uw kant "zo sterk mogelijk te maken". U heeft geen idee waarom [melder] een melding zou doen van iets dat niet is gebeurd. U wilt dan ook uw "onschuld bewijzen".

Begeleider

Gezien uw rol als trainer/coach wordt u beschouwd als begeleider zoals bedoeld in artikel 1 lid 4 van het Reglement.

Tuchtrechtelijk verwijt

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt, dan wel moet er op grond van feiten en omstandigheden de overtuiging zijn, dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels, zoals gesteld in artikel 5 en 6 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie, heeft gehouden. Ik kan de volgende gedragingen in tuchtrechtelijke zin vaststellen:

- *Het naar buiten lokken van een atlete met als doel om haar op een niet functionele wijze aan te raken;*
- *Het aanraken van haar borsten.*

U heeft tijdens de feestavond na de beerchase in de kantine contact gehad met [melder]. Dit contact heeft zich heeft verplaatst tot "ergens" buiten de kantine/clubhuis". [Melder] huilde bij terugkomst en was overstuur. De door u aangewezen personen die uw verhaal zouden kunnen bevestigen, bevestigen en/of ondersteunen uw verklaring op nagenoeg geen onderdeel, maar bevestigen en/of ondersteunen juist de verklaring van [melder]. Ook het bestuur heeft bevestigd dat [melder] consistent is geweest in hetgeen zij over de gebeurtenis heeft verteld.

Straf/maatregel

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat spelen trainers een sleutelrol. U heeft inbreuk gemaakt op de persoonlijke integriteit van het slachtoffer en misbruik gemaakt van uw positie als trainer. Dit reken ik u als trainer ernstig aan. Als trainer heeft u de verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor een veilig sportklimaat. Met uw gedragingen heeft u hier allesbehalve aan bijgedragen.

U ontkent de aan u verweten gedragingen ten stelligste en neemt hierin geen enkele verantwoordelijkheid. In dat kader acht ik de onderstaande sanctie passend en geboden in het belang van het creëren van een veilige sportomgeving

Ik heb daarbij onder meer rekening gehouden met het gegeven dat de gedragingen zijn voortgekomen uit uw functie als trainer/coach. Ik acht derhalve een schorsing van het lidmaatschap niet nodig. Wel ga ik ervan uit dat u geleerd heeft van deze procedure en u in het vervolg bewust bent van uw gedrag.

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Reglement Seksuele Intimidatie ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Gezien de ernst van de overtredingen en genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- Een functie-uitsluiting voor de functie van trainer/begeleider bij de KNAU in de breedste zin van het woord, voor de duur van twee (2) jaar, waarvan een (1) jaar voorwaardelijk met een proeftijd van twee (2) jaar.

Ik verzoek u om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op 19 januari 2023.

Een voorwaardelijke schorsing houdt in dat de straf op dit moment niet ten uitvoer zal worden gelegd, maar dat indien er in de toekomst een soortgelijke overtreding plaatsvindt, deze straf onverkort ter uitvoer zal worden gelegd bovenop een eventuele straf voor het nieuwe vergrijp.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik me het recht voor het onderzoek te verruimen.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Voor uw informatie, tegen een geaccepteerd schikkingsvoorstel is het voor de melder mogelijk om beroep in te stellen.

Een afschrift van dit schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de melder en het slachtoffer.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens de aanklager mr. J.L.G. Gerrits

Voor akkoord:

mr. M. van Vemde
Stichting Instituut Sportrechtspraak

[beklaagde]
Datum: